



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind fondul  
piscicol, pescuitul și acvacultura**

Analizând **propunerea legislativă privind fondul piscicol,  
pescuitul și acvacultura**, transmisă de Secretarul General al Senatului  
cu adresa nr.L104 din 22.02.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele  
observații și propuneri:

**I. Observații generale**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea unui nou cadru normativ în domeniul protecției fondului piscicol și al amenajărilor piscicole, în vederea asigurării conservării, dezvoltării, și exploatării raționale și durabile a resurselor piscicole, din perspectiva alinierii legislației naționale la normele comunitare și reprezintă o variantă îmbunătățită a Legii nr.192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, propusă spre abrogare.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice.

2. Întrucât prin prezenta propunere legislativă se dispune înființarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol, în subordinea autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură, ceea ce va necesita cheltuieli bugetare, este necesară solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu prevederile art.110 din Constituție.

3. În ceea ce privește armonizarea legislației naționale cu normele comunitare existente în domeniul politicii comune a pescuitului, propunerea legislativă vizează îmbunătățirea cadrului

legal existent în domeniul fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii, apreciindu-se că actuala reglementare în vigoare, respectiv Legea nr.192/2001, nu corespunde întru totul exigențelor în domeniu, statuate la nivelul Uniunii Europene.

Prin urmare, inițiatorul propunerii legislative are în vedere modificarea substanțială a Legii nr.192/2001, prin reglementarea unor problematici distincte ce se regăsesc în contextul mai multor acte juridice comunitare.

Menționăm că necesitatea amendării acestei reglementări naționale în domeniul pescuitului, reiese și din **Raportul Comisiei Europene pe anul 2001 privind progresele înregistrate de România pe calea aderării**, care apreciază că amânarea acestui demers legislativ “riscă să întârzie procesul de constituire a Companiei Naționale pentru Managementul Fondului Piscicol”. De asemenea, Comisia Europeană mai reține faptul că “implementarea Legii privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura și crearea efectivă a inspecțiilor piscicole depinde și de adoptarea legislației secundare, care trebuie tratată ca o prioritate”.

De asemenea, în Raportul Comisiei Europene pe anul 2001, se mai arată că, în pofida unor progrese semnificative înregistrate în domeniul pescuitului, s-au constatat și o serie de **deficiențe**, după cum urmează: **nedisponerea unor măsuri structurale în industria piscicolă, absența stabilirii unui mecanism de intervenție dar și de monitorizare pentru produsele piscicole în cadrul pieței de pește, slăbiciunea activității de control în domeniul pisciculturii**, prin neimplicarea inspectorilor piscicoli.

Față de acestea, se apreciază că sunt necesare “eforturi considerabile pentru întărirea structurilor administrative, menite a influența de-o manieră corespunzătoare politica piscicolă comună”, precum și dezvoltarea unei strategii pentru cercetare în piscicultură ca obiectiv pe termen scurt pentru România, recomandându-se totodată, “accelerarea ritmului de privatizare a fermelor piscicole.”

Se desprinde așadar, ideea de continuare a eforturilor României în vederea alinierii politicii din domeniul pescuitului la *acquis*-ul comunitar, în contextul procesului de armonizare a legislației.

În aceeași direcție a preluării *acquis*-ului comunitar, Programul Național de Aderare la Uniunea Europeană, elaborat de Guvern, conține o serie de acte juridice comunitare propuse a fi transpuse în legislația națională, prin Hotărâri ale Guvernului prin ordine ale ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor, în domenii tangente “pescuitului”, precum: **regimul comunitar al pescuitului și acvaculturii** (R.

3760/1992); sistemul de **control aplicabil politicii comunitare** (R. 2847/1993) **regimul navelor de pescuit** (R.109/94), **regimul comunitar al informațiilor minime conținute în licențele de pescuit** (R. 341/1993), **recunoașterea organizațiilor de producători în industria de pescuit** (R. 105/1976), **organizarea pieței de pește** (R.104/2000), **conservarea resurselor piscicole** (R. 894/1997).

Din analiza propunerii legislative în raport cu principalele acte juridice comunitare în domeniu a rezultat că, de-o manieră generală, inițiatorul a preluat o serie de noi dispoziții conținute, în special, în cadrul Regulamentelor comunitare, îmbunătățind cadrul legal existent în materia protecției fondului piscicol, pescuitului și acvaculturii.

4. Având în vedere că potrivit art.7 alin.(1) pct.A lit.i) din Hotărârea Guvernului nr.12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările ulterioare, acest minister “coordonează și controlează activitatea de pescuit și piscicultură și ia măsuri de protecție a fondului piscicol prin inspecția de specialitate”, sugerăm ca, pe tot cuprinsul propunerii legislative, în locul expresiei “autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură” să se menționeze expres Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

Formulăm aceeași sugestie și pentru situațiile în care este menționată în text “autoritatea publică centrală care răspunde de protecția mediului” în locul Ministerului Apelor și Protecției Mediului.

5. Având în vedere că potrivit art.47 alin.(3) din Legea nr. 24/2000, titlurile unui act normativ pot subsuma mai multe capitole, propunem ca, după caz, titlurile proiectului să devină capitole.

Semnalăm de asemenea că, potrivit regulilor de tehnică legislativă, dispozițiile finale cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, precum și implicațiile asupra altor acte normative. De aceea, propunem ca normele de la art.73, privind preluarea portofoliului de contracte de către Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, să fie inserate în Titlul II al propunerii legislative, iar dispozițiile privind înființarea și organizarea Comitetului Consultativ Național pentru Sectorul Pescăresc (art.82 - 87), să fie inserate în cadrul unui capitol distinct.

## **II. Observații privind sancțiunile**

În ceea ce privește contravențiile și infracțiunile, propunerea legislativă preia în Titlul IX majoritatea reglementărilor din Legea nr.192/2001, diferențele constând în sancționarea unor noi fapte,

precum și în transformarea unor contravenții în infracțiuni. Pe fondul reglementării trebuie însă făcute următoarele observații:

#### **A. Reglementarea contravențiilor**

1. Semnalăm că norma din **art.54 lit.b)** nu este corelată cu restul prevederilor acestui articol. Astfel, deși din lit.c) rezultă că există ape curgătoare, lacuri naturale sau de acumulare, canale artificiale, zone din Delta Dunării, din apele maritime interioare sau din marea teritorială, în care pescuitul recreativ sau sportiv este admis, în lit.b) este prevăzută drept contravenție fapta de a pescui în aceste zone, fără nici o excepție sau condiție. Ținând cont și de reglementarea din art.54 lit.a) și b) din Legea nr.192/2001, apreciem că textul art.54 lit.b) din propunere ar trebui să aibă în vedere sancționarea pescuitului recreativ sau sportiv **exercitat fără permis sau autorizație de pescuit** în aceste zone.

2. Precizăm că trimiterea făcută în **art.55 lit.a)** la dispozițiile art.21 alin.(2) nu este corectă, întrucât acest din urmă text se referă la pescuitul în scopuri științifice, în vreme ce art.55 lit.a) are în vedere pescuitul recreativ sau sportiv. Sugerăm reanalizarea normei.

3. În ceea ce privește dispoziția din **art.55 lit.d)** liniuța a doua, semnalăm că la punctul 5 al Anexei nr.3 sunt prevăzute alte cantități maxime care pot fi pescuite în timpul unei zile de pescuit recreativ sau sportiv, astfel încât propunem corelarea celor două dispoziții.

4. Apreciem că prevederea drept contravenție a faptei din **art.55 lit.h)** nu este necesară, deoarece pescuitul recreativ sau sportiv la o distanță mai mică decât cea prevăzută de lege în aval de zonele de liniștire a barajelor reprezintă fapta de a pescui în zone interzise, sancționată contravențional conform art.54 lit.c).

5. Din punct de vedere al sistematizării normelor referitoare la contravenții, semnalăm că prevederea faptelor în 7 articole diferite, începând toate cu aceeași formulă, nu este recomandabilă, putând fi adoptată o prezentare care să evite repetările și să asigure un caracter unitar reglementării. În acest sens, apreciem că faptele ar trebui prevăzute într-un singur articol alcătuit din mai multe puncte care să se refere la sancțiuni, faptele urmând a fi individualizate prin litere mici ale alfabetului, după următorul model:

“**Art.54.** - Constituie contravenții următoarele fapte, care se sancționează după cum urmează:

1. Cu amendă de la 400.000 lei la 800.000 lei:

a) pescuitul recreativ ...

.....

2. Cu amendă de la 800.000 lei la 1.500.000 lei:

a) pescuitul recreativ ...  
.....”.

Totodată, prevederile referitoare la contravenții din **art.65 alin.(2)**, **art.68 alin.(1) și (2)** și **art.69** ar trebui să fie situate după articolul privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, nefiind indicat ca între aceste reglementări să se regăsească norme referitoare la infracțiuni.

De altfel, ar putea fi analizată posibilitatea sistematizării Titlului IX în 3 capitole distincte în care să fie grupate dispozițiile privind contravențiile, infracțiunile și dispozițiile comune din art.66 și 67.

6. Precizăm că prevederea propusă pentru **art.65 alin.(1)** nu este necesară deoarece, în conformitate cu art.8 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 - reglementarea-cadru în domeniu - limitele amenzilor contravenționale prevăzute în actele normative pot fi reduse sau majorate periodic prin hotărâri ale Guvernului.

7. La **art.68 alin.(1)**, semnalăm că trimiterea la art.22 nu este corectă, deoarece această normă nu se referă la agenții constatatori ai contravențiilor, ci are ca obiect definirea noțiunii de “pescuit în scop recreativ/sportiv”.

Dacă se dorește ca deținătorul sau administratorul efectivului piscicol să aibă calitatea de agent constator, în art.68 alin.(1) trebuie ca această calitate să fie prevăzută în mod expres.

Totodată, deoarece potrivit alin.(2) al aceluiași articol agentul constator aplică și sancțiunea, sugerăm utilizarea la alin.(1) a formulării consacrate în domeniul contravențiilor și reformularea corespunzătoare a alin.(2):

“**Art.68. - (1)** Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către ...”.

## **B. Reglementarea infracțiunilor**

1. La **art.61**, în ceea ce privește stabilirea pedepsei, propunem eliminarea din text a limitelor amenzii (care, fiind prevăzută pentru infracțiuni ca alternativă cu închisoarea, este pleonastic să fie denumită “penală”), urmând să fie aplicabile dispozițiile art.63 din Codul penal, care stabilește limitele amenzii în funcție de pedeapsa alternativă a închisorii, neexistând motive să se deroge de la sistemul sancționator general; de asemenea, semnalăm că, de regulă, amenda nu este stabilită ca pedeapsă alternativă a pedepsei închisorii mai mare de 3 ani.

2. Sugerăm reanalizarea normei din **art.61 alin.(1) lit.e)**, întrucât din actuala redactare rezultă că este interzis pescuitul comercial pe orice apă curgătoare cu excepția Dunării și a Prutului, deși în Anexa

nr.1 pct.10 se prevede că această interdicție se aplică doar în zona de 200 de metri în aval de baraj.

3. La **art.61 lit.h)**, precizarea din finalul textului nu este corectă din punct de vedere al principiilor de drept penal și ar trebui eliminată, deoarece majorarea pedepsei ca urmare a constatării circumstanțelor agravante se realizează **de către instanță** în conformitate cu dispozițiile art.78 din Codul penal, în funcție de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiune.

4. La **art.61**, ipoteza de la **lit.l)** privind furtul de pește ar trebui eliminată, infracțiunea de furt fiind prevăzută de Codul penal, indiferent de obiectul material al infracțiunii și de locul săvârșirii acesteia, și sancționată corespunzător, inclusiv în cazurile când furtul s-ar săvârși într-o formă agravată. Aceeași observație este valabilă și pentru fapta prevăzută la **art.62 alin.(1) lit.f)**.

5. Precizăm că dispoziția din **alin.(2) al art.61** ar trebui să fie prevăzută ca literă distinctă în cadrul alin.(1), deoarece are drept obiect tot incriminarea unei fapte. De altfel, în forma din propunerea legislativă nu se înțelege care este natura juridică a faptei și nici sancțiunea aplicabilă în cazul săvârșirii acesteia.

6. La **art.62 alin.(1)** precizarea “în formă agravantă” nu este necesară, întrucât norma stabilește un număr de 10 infracțiuni distincte.

7. Dispozițiile din **art.62 alin.(1) lit.a)** și **e)** ar trebui reanalizate în scopul corelării lor, deoarece pescuitul electric este incriminat atât în lit.a), cât și în lit.e), care incriminează “folosirea la pescuit a instalațiilor electrice, de către persoane neautorizate”.

Aceeași observație este valabilă și în cazul faptelor prevăzute la **lit.b)** și **d)**, în ceea ce privește pescuitul cu plase monofilament și cu unelte din plasă monofilament.

8. Semnalăm că dispoziția procedurală cuprinsă în **alin.(2) al art.62** ar trebui să fie prevăzută după norma referitoare la sancționarea tentativei din alin.(3), în următoarea formă, consacrată în legislația penală:

“(3) Urmărirea și judecarea infracțiunilor prevăzute în art.61 - 63 se fac de urgență, potrivit procedurii privind infracțiunile flagrante.”

9. Norma din **art.63** este contrară principiilor privind individualizarea pedepsei, deoarece prin lege nu se poate prevedea cuantumul pedepsei care trebuie aplicată, ci limitele acesteia, urmând ca aplicarea pedepsei să fie făcută de către instanță. Agravarea

pedepsei în cazul în care subiect activ este o persoană cu atribuție de constatare a infracțiunilor și contravențiilor poate fi prevăzută astfel:

“**Art.63.** - În cazul infracțiunilor prevăzute la art.61 și 62 săvârșite de persoane cu atribuții de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani, iar maximul amenzii se dublează.”.

**10.** Pentru respectarea principiilor de individualizare a pedepselor și pentru o mai bună redactare a textului, propunem următoarea reformulare a **art.64**:

“**Art.64.** - În cazul condamnării pentru o infracțiune prevăzută de prezenta lege, instanța poate pronunța interdicția pentru autorul infracțiunii de a pescui, pe o durată de la 2 ani la ...ani.”.

**11.** La **art.67 alin.(1)**, semnalăm că din actuala redactare nu se înțelege dacă fapta la care se referă textul este o infracțiune sau o contravenție. Având în vedere și dispozițiile alin.(2) ale art.67, apreciem că la alin.(1), expresia “săvârșirea faptei” ar trebui înlocuită cu sintagma “săvârșirea contravenției sau a infracțiunii”.

Totodată, la **alin.(2)**, în loc de “săvârșirea contravenției/infracțiunii” ar trebui scris “săvârșirea contravenției sau a infracțiunii”.

### **III. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

**1.** La **art.1**, deoarece protecția fondului piscicol reprezintă o componentă importantă a protecției mediului, pentru corelare cu dispozițiile art.1 din Legea protecției mediului nr.137/1995, republicată, propunem reformularea părții de debut a acestuia, astfel:

“**Art.1.** - Protecția fondului piscicol, pescuitul și acvacultura este o activitate de **interes public major**. . .”

**2.** La **art.5**, propunem reformularea trimiterii la art.4 **alin.(19)** din proiect, deoarece art.4 are un singur alineat și 45 de enumerări distincte.

Formulăm aceeași observație și pentru **art.6** în ceea ce privește trimiterea la **alin.(13) al art.4**.

Totodată, propunem ca trimiterea de la art.6 la punctul 2 al art.3 să se facă, astfel:

“ . . . și pct. 2 al art. 3 . . .”.

**3.** La art.7 alin.(1), nu se înțelege destul de clar dacă “atribuția autorității centrale de protecție a mediului” o reprezintă **elaborarea și/sau aplicarea** strategiei în domeniul conservării biodiversității din bazinele piscicole naturale.

Totodată, pentru acuratețea redactării, propunem înlocuirea termenului “este” prin cuvântul “constituie”.

4. La **art.8 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea expresiei “următoarele competențe”, din finalul textului, cu formularea “următoarele atribuții **principale**”, uzuală în practica legislativă, deoarece atribuțiile Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol pot fi completate și prin alte acte normative.

La **lit.b)** pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei “al cărui proprietar mandatat este”, cu expresia “în calitate de administrator”, mai adecvată în context.

5. La **art.9**, pentru un plus de precizie, este necesară completarea textului cu o trimitere la anexele nr.5 și 6, întrucât în aceste anexe sunt nominalizate amenajările piscicole și terenurile ocupate de acestea, care vor fi preluate de Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol.

6. La **art.12 alin.(2)**, semnalăm caracterul confuz al textului, deoarece dreptul de preempțiune - care etimologic semnifică preferința la **cumpărare** (preempțio) - poate exista doar în cazul vânzării și **nu în cazul concesiunii**, care presupune transmiterea, pe o perioadă determinată, unei persoane numite concesionar, a dreptului și obligației de exploatare a unui bun, activități sau serviciu public, conform art.1 alin.(2) din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor.

7. La **art.13 lit.e)**, precizăm că potrivit art.4 alin.(1), teza a II-a din Legea concurenței nr.21/1996, prețurile și tarifele practicate în cadrul unor activități economice supuse prin lege unui regim special, se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței. Este de verificat dacă aceste activități se încadrează în ipoteza textului menționat.

Deoarece potrivit textului de la **art.13 lit.i)** Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol desfășoară “oricare alte activități stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare”, semnalăm că acest text nu se corelează cu dispozițiile art.8 alin.(2), conform cărora prin hotărâre de Guvern se va aproba **statutul** acesteia.

Totodată, sugerăm eliminarea marcajului “(1)” de la art.13, deoarece acest articol are un singur alineat.

8. La **art.14**, referitor la dreptul de pescuit, observăm că regimul acestuia este ușor confuz, deoarece se amestecă modalitățile și titlurile de transmitere cu finalitatea acestora, respectiv scopurile comerciale, creativ/sportive și științifice.

Întrucât, din formularea alin.(1) rezultă că este vorba de două modalități de transmitere, prin atribuire și, respectiv, concesiune,



sugerăm inițiatorului restructurarea întregului articol, în sensul clarificării acestor aspecte.

Astfel, un prim alineat ar trebui să precizeze că dreptul de pescuit este stabilit prin atribuire, după caz, concesiune, de Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, dar și de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, pentru scop științific.

La **lit.b)**, propunem eliminarea expresiei “din prezentul alineat”, ca superfluă.

**9.** La **art.18 alin.(1)** pentru o corectă exprimare, propunem următoarea formulare: “... se poate retrage fără **plata despăgubirilor** de către emitent ...”.

**10.** La **art.19 alin.(1)**, propunem ca în locul cuvântului “derivațiile” să se scrie “deviațiile” mai adecvat în context.

**11.** La **art.37 alin.(3)**, pentru rigoare normativă este necesară precizarea unui termen pentru aprobarea, prin hotărâre a Guvernului, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Piscicole.

**12.** La **art.38**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem separarea atribuțiilor de control specifice celor două organisme de specialitate, nou înființate: Inspecția Piscicolă **în subordinea** Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, și Fișierul Navelor și Ambarcațiunilor de Pescuit, **în structura** aceluiași minister.

**13.** La **art.58** semnalăm că după **lit.b)** trebuie să urmeze **lit.c)**, și nu **lit.d)**.

**14.** La **art.61 alin.(1)** succesiunea firească a textelor identificate cu litere impune ca după **lit.h)** să urmeze **lit.i)**, și nu **lit.l)**.

**15.** La **art.66**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, cele trei teze ale articolului ar trebui să facă obiectul unor alineate separate.

**16.** La **art.73 alin.(3)**, menționăm că potrivit practicii în domeniu, contractele încheiate cu vechii administratori pot fi reziliate numai în conformitate cu clauzele specifice menționate în acestea. Prin urmare, propunem să se precizeze clar dacă textul vizează contractele menționate la **alin.(1)** și **(2)**, ori contractele de administrare.

**17.** La **art.80 alin.(1)**, sugerăm să se reanalizeze dacă reglementarea pescuitului comercial “în apele Mării Negre” se poate face la nivel de ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor.

Totodată, ar trebui precizat că nu poate fi vorba decât de marea teritorială și de zona economică exclusivă.

**18.** La **art.87**, este necesar ca instituțiile și organizațiile prevăzute la alin.(2) să fie înscrise cu denumirile exacte ce rezultă din actele lor de înființare.

**19.** La norma de abrogare de la **art.88**, este necesară redarea titlurilor celor 2 acte normative, precum și precizarea elementelor de identificare ale Monitorului Oficial al României în care a fost publicată Hotărârea Guvernului nr. 516/1997, respectiv, Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.250 din 24 septembrie 1997.

Totodată, este necesară determinarea expresă a dispozițiilor normative supuse abrogării, și eliminarea sintagmei “precum și orice dispoziție contrară se abrogă”, pentru a răspunde astfel exigențelor art.61 alin. (3) din Legea nr.24/2000.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 326/8.03.2002